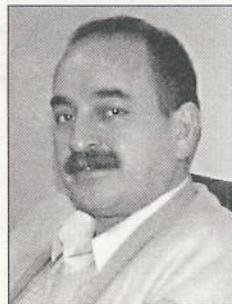




درباره ترجمه‌ای کهن به عربی از تذکرة الأولیاء

دکتر صادق خورشا



ترجمه آزاد را در پیش گرفته، و هر جا لازم دیده از اطلاعات خود بر آن افزوده؟ مطلبی است که درباره آن در آینده توضیح خواهیم داد.

- مترجم، متأسفانه شناخته شده نیست، اماًقدر مسلم اینست که در ادبیات و عرفان صاحب نظر است.
- بین نسخه عربی و اصل فارسی، در پاره‌ای موارد در اسامی و کنیه و القاب اختلافاتی وجود دارد؛ تلاش خواهیم کرد در این تصحیح به حقیقت نزدیکتر شویم.
- در نسخه عربی، شرح حال شش تن از عرفای به چشم نمی خورد؛ ما با استفاده از نسخه فارسی، این کمبود را جبران خواهیم کرد، و افتادگیهای دیگر را در بین دو قلاب خواهیم افزود.
- در نسخه عربی اضافاتی در مقایسه با فارسی وجود دارد؛ این اصلاحات را نیز مشخص خواهیم کرد.

■ در این تحقیق، تلاش خواهیم کرد که به مأخذ تدوین تذکرة الأولیاء مراجعه کنیم، خصوصاً به کتابهایی که خود عطار به اخذ و استفاده از آنها تصریح کرده است از قبیل: طبقات الصوفیة، حلیة الأولیاء، مناقب الابرار، رسالہ قشیریه و...

■ جهان عرب از گذشته‌های دور با افکار و اندیشه‌های عطار آشنا بوده و در سالهای اخیر تیز چند اثر مهم او از قبیل: پندنامه، الهی نامه، منطق الطیر (دوابار) و داستان شیخ صنعن (به صورت مستقل) به عربی ترجمه شده است. بدون شک، نشر این ترجمه عربی نیز می‌تواند با استقبال قابل توجهی در جهان عرب مواجه شود. *

هفت شهر عشق را عطّار گشت
ما هنوز اندر خم یک کوچه‌ایم

عطّار، بدون شک یکی از ستارگان درخشان ادب و عرفان ایران است که از سالها پیش، آوازه ادب و عرفان او از مرز کشورهای اسلامی گذشته و در مغرب زمین نیز پیچیده است. اگر چند پایه و چهره اصلی برای ادب و عرفان ایران در نظر گرفته شود، قطعاً عطّار یکی از آنان خواهد بود. در میان آثار او تذکرة الأولیاء به مقبولیت و موقعیت بالائی دست یافته، و شیفتگان زیادی در عالم عرفان داشته و دارد، و با توجه به همین مقبولیت، به زبانهای فرانسه و ترکی و عربی ترجمه شده است.

■ ترجمة عربی مورد نظر ما مربوط به قرن هشتم هجری است. این ترجمه، تاکنون به زیور طبع آراسته نگردیده، و نسخه آن منحصر به فرد است و در دانشگاه تهران به شماره ۳۷۷ نگهداری می‌شود.

■ خط نسخه به صورت نسخ خوشخط و خوشخوان است.

■ از نظر ترجمه، روان و در بیشتر موارد قابل فهم است.

■ در مواردی، اختلاف بین ترجمه و اصل فارسی به چشم می‌خورد؛ آیا این اختلاف مربوط به این است که مترجم در این ترجمه به مأخذ عطار مراجعه کرده و تحت تأثیر آنها قرار گرفته؟ و یا روش

نسخه خطی منحصر به فرد دانشگاه تهران

